



VILNIAUS KOLEGIJOS DARBO TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2024-04-02 Nr. DT-2

Vilnius

Posėdis įvyko 2024-03-25 15.00 val.

Posėdžio pirmininkas Marius Brazdauskas.

Posėdžio sekretorė Rasa Burneikienė.

Posėdžio dalyviai: Marius Ignatonis, Dainora Gedvilaitė, Tomas Kasperavičius, Andrius Noreika, Dainius Savulionis, Rūta Valentukevičiūtė, Regina Venckienė.

DARBOTVARKĖ:

1. Darbo tarybos informavimas ir dalyvavimas konsultacijose darbdaviui rengiant dokumentus, susijusius su darbuotojų darbo socialinių, ekonominių teisių bei interesų įgyvendinimo ir gynimo klausimais.
2. Vilniaus kolegijos konkursų eiti dėstytojų pareigas ir dėstytojų veiklos vertinimo bei atestavimo tvarkos aprašo nuostatų aptarimas.
3. Darbo tarybos veiklos viešinimo aptarimas.

1. **SVARSTYTA.** Darbo tarybos informavimas ir dalyvavimas konsultacijose darbdaviui rengiant dokumentus, susijusius su darbuotojų darbo socialinių, ekonominių teisių bei interesų įgyvendinimo ir gynimo klausimais.

Vilniaus kolegijos darbo tarybos (toliau – Darbo taryba) pirmininkas pranešė, kad 2024 m. vasario 22 d. Vilniaus kolegija patvirtino Vilniaus kolegijos konkursų eiti dėstytojų pareigas ir dėstytojų veiklos vertinimo bei atestavimo tvarkos aprašą (toliau - Tvarkos aprašas). LR Darbo kodekso 174 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatyta, kad Darbo taryba turi teisę teikti darbdaviui pasiūlymus dėl ekonominių, socialinių ir darbo klausimų, aktualių darbuotojams darbdavio sprendimų, darbo teisės normų įgyvendinimo, o LR Darbo kodekso 206 straipsnio 1 dalies 2 ir 10 punktai nustato, kad Darbdavys, įdarbinantis vidutiniškai dvidešimt ir daugiau darbuotojų, privalo informuoti darbo tarybą ir su ja konsultuotis priimdamas sprendimus dėl darbo normų nustatymo taisyklių ar darbo normų bei kitų darbuotojų socialinei ir ekonominei padėčiai aktualių teisės aktų. Vadovaujantis minėtais Darbo kodekso straipsniais Vilniaus kolegijos administracija privalėjo pateikti Darbo tarybai Tvarkos aprašą bei Vilniaus kolegijos dėstytojų etatinio darbo krūvio sudarymo ir apskaitos aprašą, vykdyti konsultacijas. Darbo taryba turi teisę prašyti, kad Vilniaus kolegijos administracija atsižvelgtų į turimas pastabas ir inicijuotų šių dokumentų patikslinimus. LR Darbo kodekso 209 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad jeigu darbdavys pažeidė informavimo ir konsultavimosi pareigas, darbo taryba ar profesinė sąjunga per du mėnesius nuo sužinojimo apie pažeidimą turi teisę inicijuoti darbo ginčą dėl teisės.

2. SVARSTYTA. Vilniaus kolegijos konkursų eiti dėstytojų pareigas ir dėstytojų veiklos vertinimo bei atestavimo tvarkos aprašo nuostatų aptarimas.

Darbo tarybos pirmininkas pranešė, kad Tvarkos aprašo 28 punkte nustatyta „Jei priimant sprendimą komisijų narių balsai pasiskirsto po lygiai, sprendimą lemia komisijos pirmininko balsas. Kai posėdyje dėl objektyvių priežasčių pirmininkas nedalyvauja ar nusišalina nuo konkretaus sprendimo priėmimo, balsų dauguma išrenkamas komisijos pirmininko pavaduotojas, kurio balsas lemia sprendimą“. Tvarkos aprašo 106 punkte nustatyta, kad „Aprašas įsigalioja nuo jo patvirtinimo Akademinei taryboje dienos. Asmenys, priimti į dėstytojų pareigas iki šio Aprašo įsigaliojimo dienos, atestuojami Vilniaus kolegijos konkursų eiti dėstytojų pareigas ir dėstytojų atestacijos tvarkos aprašo, patvirtinto Akademinės tarybos 2019 m. vasario 27 d. nutarimu ATN-2, nustatyta tvarka“. 2019-02-27 Vilniaus kolegijos Akademinės tarybos nutarimu ATN-2 patvirtinto Vilniaus kolegijos konkursų eiti dėstytojų pareigas ir dėstytojų veiklos vertinimo bei atestavimo tvarkos aprašo 56 punkte nustatyta, kad „Fakulteto komisija slaptu balsavimu paprasta balsų dauguma priima nutarimą dėl dėstytojo atestavimo/neatestavimo. Jeigu pusė komisijos narių balsavo „atestuoti“, o pusė – „neatestuoti“, laikoma, kad dėstytojas yra atestuotas“. Darbo tarybos pirmininkas pranešė Darbo tarybai, kad esant lygiam balsų pasiskirstymui, atestacijos komisijos pirmininko dvigubo balso turėjimas gali paveikti darbuotojų atestavimo proceso objektyvumą ir sąžiningumą, kitų komisijos narių nuomonės ir argumentai turėtų būti lygiaverčiai. Šios nuostatos yra tiesiogiai susijusios su darbuotojų ekonomine ir socialine padėtimi, nes naujai patvirtinto aprašo 26 punkto nuostata suteikia teisę atestacijos pirmininkui, esant lygiam balsų pasiskirstymui, nepatvirtinti darbuotojo atestacijos. Darbo tarybos narė R. Venckienė nurodė, kad atestacijos komisijos pirmininkas dažniausiai būna dekanas, kuris formuoja fakulteto personalą ir jam turėtų būti suteikta papildomo balso teisė. Darbo tarybos narys D. Savulionis nurodė, kad atestacijos komisijoje atestuojamas darbuotojas yra silpnosios pusės padėtyje, o atestacijos nuostatos turi užtikrinti atestacijos proceso ir rezultato objektyvumą ir lygiateisiškumą. Darbo tarybos pirmininkas siūlė Tvarkos aprašo 28 punktą išdėstyti taip „28. Jei priimant sprendimą komisijų narių balsai pasiskirsto po lygiai (atestuoti/neatestuoti), laikoma, kad dėstytojas yra atestuotas.“.

Balsavimo rezultatai: Už – 8 (aštuoni), prieš – 1 (vienas).

NUTARTA. Siūlyti Tvarkos aprašo 28 punktą išdėstyti „28. Jei priimant sprendimą komisijų narių balsai pasiskirsto po lygiai (atestuoti/neatestuoti), laikoma, kad dėstytojas yra atestuotas.“.

Darbo tarybos pirmininkas pranešė, jog Tvarkos aprašo 18 punkte nustatyta, kad Fakulteto ir Kolegijos komisijas sudaro po 9 narius, o Tvarkos aprašo 26 punkte nustatyta, kad „Fakulteto ir Kolegijos komisijų posėdžiai yra teisėti, jeigu juose dalyvauja ne mažiau kaip du trečdaliai jos narių. Komisijos nariai posėdyje gali dalyvauti ir nuotoliniu būdu, prisijungdami elektroninėmis ryšio priemonėmis. Komisijų sprendimai priimami ne mažiau kaip pusės visų komisijos narių balsų dauguma atviru balsavimu. Nustatant kvorumą skaičiuojami komisijos posėdyje dalyvavusių, tame tarpe ir nuotoliniu būdu, komisijos narių balsai.“ Darbo tarybos pirmininkas argumentavo, kad kai Komisijų sprendimai priimami ne mažiau kaip pusės visų komisijos narių balsų dauguma ir esant minimaliam šešių narių atestacijos komisijos kvorumui, atestacijos komisija gali sprendimą priimti trijų narių balsais ir tai negali užtikrinti atestacijos proceso objektyvumo ir sąžiningumo. Toks atestavimo komisijos balsavimo ir jo rezultatų skaičiavimo reguliavimas darbuotojams gali kelti prielaidas atestacijos komisijos sprendimą vertinti kaip psichologinį ar ekonominį smurtą ir savo teises toliau ginti kitais teisiniais būdais. Darbo tarybos narys A. Noreika pastebėjo, kad šio punkto reguliavime nėra aišku: ar Komisijų sprendimai priimami ne mažiau kaip pusės visų devynių komisijos narių balsų dauguma ar dalyvaujančių tuo metu atestacijos komisijoje narių balsų

dauguma. Darbo tarybos pirmininkas siūlė Tvarkos aprašo 26 punktą išdėstyti taip „26. Fakulteto ir Kolegijos komisijų posėdžiai yra teisėti, jeigu juose dalyvauja ne mažiau kaip du trečdaliai jos narių. Komisijos nariai posėdyje gali dalyvauti ir nuotoliniu būdu, prisijungdami elektroninėmis ryšio priemonėmis. Komisijų sprendimai priimami atviru balsavimu. Nustatant kворumą skaičiuojami komisijos posėdyje dalyvavusių, tame tarpe ir nuotoliniu būdu, komisijos narių balsai.“.

Balsavimo rezultatai: Už – 9 (devyni), prieš – 0 (nulis), pritarta vienbalsiai.

NUTARTA. Siūlyti Tvarkos aprašo 26 punktą išdėstyti „26. Fakulteto ir Kolegijos komisijų posėdžiai yra teisėti, jeigu juose dalyvauja ne mažiau kaip du trečdaliai jos narių. Komisijos nariai posėdyje gali dalyvauti ir nuotoliniu būdu, prisijungdami elektroninėmis ryšio priemonėmis. Komisijų sprendimai priimami atviru balsavimu. Nustatant kворumą skaičiuojami komisijos posėdyje dalyvavusių, tame tarpe ir nuotoliniu būdu, komisijos narių balsai.“.

Darbo tarybos pirmininkas pranešė, kad Tvarkos aprašo 86 punkte nustatyta „Fakulteto komisijos posėdyje gali dalyvauti Kolegijos komisijos pirmininkas ar jo įgaliotas šios komisijos narys. Kolegijos komisijos pirmininkas ar jo įgaliotas šios komisijos narys prieš posėdį pasirašo Konfidencialumo pasižadėjimą“. Darbo tarybos pirmininkas nurodė, jog LR Darbo kodekso 165 straipsnio 1 dalis nustato, kad darbuotojų atstovavimas reiškia darbuotojų teisių ir interesų gynimą, o LR Darbo kodekso 174 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad Darbo taryba turi teisę dalyvauti informavimo, konsultavimo ir kitose dalyvavimo procedūrose, kuriomis darbuotojai ir jų atstovai įtraukiami į darbdavio sprendimų priėmimą. Darbo tarybos pirmininkas mano, kad darbuotojo atstovo narys, esant darbuotojo prašymui, taip pat turi turėti teisę stebėtojo teisėmis dalyvauti atestacijos komisijos posėdyje. Darbuotojo atstovo narys gali turėti pakankamą kompetenciją dėl atestacijos eigos reglamentavimo ir šio atstovo dalyvavimas atestacijos metu gali užtikrinti atestacijos proceso objektyvumą, sąžiningumą, atestacijos komisijos sprendimo teisingumą. Darbo tarybos nariai kitokių pastebėjimų dėl šio punkto reglamentavimo nepateikė. Darbo tarybos pirmininkas siūlo Tvarkos aprašo 86 punktą išdėstyti taip „86. Fakulteto komisijos posėdyje gali dalyvauti Kolegijos komisijos pirmininkas ar jo įgaliotas šios komisijos narys. Atestuojamo dėstytojo prašymu, jo atestacijos metu posėdyje gali dalyvauti Kolegijos darbuotojų atstovų narys. Kolegijos komisijos pirmininkas, jo įgaliotas šios komisijos narys ir Kolegijos darbuotojų atstovo narys prieš posėdį pasirašo Konfidencialumo pasižadėjimą“.

Balsavimo rezultatai: Už – 9 (devyni), prieš – 0 (nulis), pritarta vienbalsiai.

NUTARTA. Siūlyti Tvarkos aprašo 26 punktą išdėstyti „86. Fakulteto komisijos posėdyje gali dalyvauti Kolegijos komisijos pirmininkas ar jo įgaliotas šios komisijos narys. Atestuojamo dėstytojo prašymu, jo atestacijos metu posėdyje gali dalyvauti Kolegijos darbuotojų atstovų narys. Kolegijos komisijos pirmininkas, jo įgaliotas šios komisijos narys ir Kolegijos darbuotojų atstovo narys prieš posėdį pasirašo Konfidencialumo pasižadėjimą“.

Darbo tarybos pirmininkas pranešė, kad Tvarkos aprašo 87 punkte nustatyta „Fakulteto komisija, vykdydama dėstytojo atestaciją, vadovaudamasi dėstytojo pateiktu Dėstytojo akademinės veiklos aprašu ir dėstytojo veiklos vertimui arba paskutinei vykdytai dėstytojo atestacijai pateiktu Dėstytojo akademinės veiklos apraše esančiu veiklos planu, įvertina, ar dėstytojas pasiekė savo veiklos plane išsikeltus tikslus, patikrina, ar dėstytojas atitinka Apraše dėstytojo užimamai pareigybei nustatytus kvalifikacinius reikalavimus, bei atsižvelgdama į dėstytojo atestacinėje byloje pateiktas dėstytojo ataskaitas ir apibendrintus studentų apklausų rezultatus, įvertina dėstytojo pedagoginę veiklą“. Darbo tarybos pirmininkas argumentavo, kad atestacijos komisijos užduodami klausimai turi būti tiesiogiai susiję su darbuotojo kompetencijos vertinimu, profesinėmis žiniomis

bei įgūdžiais. Atestacija yra skirta įvertinti darbuotojo profesinę kvalifikaciją ir tinkamumą tam tikrai pareigai, todėl nepagrįsti klausimai gali iškraipyti atestavimo rezultatus. Nesusiję su atestacija klausimai gali sukelti darbuotojo diskomfortą, stresą, kas gali turėti įtakos jo atsakymams bei bendrai atestacijos proceso eigai. Taip pat tokie klausimai gali būti vertinami kišimusi į darbuotojo asmeninį gyvenimą, todėl atestacijos komisijos įpareigojimas neužduoti su atestacija nesusijusių klausimų turi būti reglamentuotas. Darbo tarybos narė R. Valentukevičiūtė pastebėjo, kad nesusiję su atestacija klausimai gali kelti pretekstą tokią situaciją traktuoti kaip psichologinį smurtą prieš darbuotoją atestacijos metu. Darbo tarybos nariai kitokių pastebėjimų dėl šio punkto reglamentavimo nepateikė. Darbo tarybos pirmininkas siūlė Tvarkos aprašo 87 punktą išdėstyti taip „87. Fakulteto komisija, vykdydama dėstytojo atestaciją, vadovaudamasi dėstytojo pateiktu Dėstytojo akademinės veiklos aprašu ir dėstytojo veiklos vertimui arba paskutinei vykdytai dėstytojo atestacijai pateiktu Dėstytojo akademinės veiklos apraše esančiu veiklos planu, įvertina, ar dėstytojas pasiekė savo veiklos plane išsikeltus tikslus, patikrina, ar dėstytojas atitinka Apraše dėstytojo užimamai pareigybei nustatytus kvalifikacinius reikalavimus, bei atsižvelgdama į dėstytojo atestacinėje byloje pateiktas dėstytojo ataskaitas ir apibendrintus studentų apklausų rezultatus, įvertina dėstytojo pedagoginę veiklą. Fakulteto komisijos veikla, apimanti tiek atestuojamo dėstytojo veiklos vertimą, tiek užduodant su šiuo vertinimu susijusius klausimus neturi nukrypti nuo pateiktų atestacijai dokumentų turinio ir viršyti jo ribų“.

Balsavimo rezultatai: Už – 9 (devyni), prieš – 0 (nulis), pritarta vienbalsiai.

NUTARTA. Siūlyti Tvarkos aprašo 87 punktą išdėstyti „87. Fakulteto komisija, vykdydama dėstytojo atestaciją, vadovaudamasi dėstytojo pateiktu Dėstytojo akademinės veiklos aprašu ir dėstytojo veiklos vertimui arba paskutinei vykdytai dėstytojo atestacijai pateiktu Dėstytojo akademinės veiklos apraše esančiu veiklos planu, įvertina, ar dėstytojas pasiekė savo veiklos plane išsikeltus tikslus, patikrina, ar dėstytojas atitinka Apraše dėstytojo užimamai pareigybei nustatytus kvalifikacinius reikalavimus, bei atsižvelgdama į dėstytojo atestacinėje byloje pateiktas dėstytojo ataskaitas ir apibendrintus studentų apklausų rezultatus, įvertina dėstytojo pedagoginę veiklą. Fakulteto komisijos veikla, apimanti tiek atestuojamo dėstytojo veiklos vertimą, tiek užduodant su šiuo vertinimu susijusius klausimus neturi nukrypti nuo pateiktų atestacijai dokumentų turinio ir viršyti jo ribų“.

Darbo tarybos pirmininkas pranešė, kad Tvarkos aprašo 88 punkte nustatyta „88. Fakulteto komisija posėdžio metu apie kiekvieną atestuojamą dėstytoją užpildo Dėstytojo akademinės veiklos vertinimo formą, kurioje fiksuojama apibendrinta visų Fakulteto komisijos narių nuomonė, pagrindžiant Fakulteto komisijos vertinimą ir pateikiant Fakulteto komisijos išvadą, ar dėstytojas atestuojamas tolimesniam darbui Kolegijoje toms pačioms pareigoms.“. Darbo tarybos pirmininkas argumentavo, kad siekiant užtikrinti skaidrumą ir teisingumą, atestacijos procesas turi būti kaip įmanoma tiksliau fiksuojamas. Darbo tarybos pirmininkas siūlė Tvarkos aprašo 88 punktą išdėstyti taip „88. Fakulteto komisija posėdžio metu apie kiekvieną atestuojamą dėstytoją užpildo Dėstytojo akademinės veiklos vertinimo formą, kurioje fiksuojama atestacijos metu Fakulteto komisijos pateikti klausimai dėstytojui, apibendrinta visų Fakulteto komisijos narių nuomonė, pagrindžiant Fakulteto komisijos vertinimą ir pateikiant Fakulteto komisijos išvadą, ar dėstytojas atestuojamas tolimesniam darbui Kolegijoje toms pačioms pareigoms, pateikiami balsavimo rezultatai. Dėstytojo akademinės veiklos vertinimo formą pasirašo visi dėstytojo atestavime dalyvavę Fakulteto komisijos nariai.“.

Balsavimo rezultatai: Už – 7 (septyni), prieš – 2 (du).

NUTARTA. Siūlyti Tvarkos aprašo 88 punktą išdėstyti „88. Fakulteto komisija posėdžio metu apie kiekvieną atestuojamą dėstytoją užpildo Dėstytojo akademinės veiklos vertinimo formą, kurioje fiksuojama atestacijos metu Fakulteto komisijos pateikti klausimai dėstytojui, apibendrinta visų Fakulteto komisijos narių nuomonė, pagrindžiant Fakulteto komisijos vertinimą ir pateikiant Fakulteto komisijos išvadą, ar dėstytojas atestuojamas tolimesniam darbui Kolegijoje toms pačioms pareigoms, pateikiami balsavimo rezultatai. Dėstytojo akademinės veiklos vertinimo formą pasirašo visi dėstytojo atestavime dalyvavę Fakulteto komisijos nariai.“.

Darbo tarybos pirmininkas pranešė, kad Tvarkos aprašo 90 punkte nustatyta „90. Fakulteto komisijos pirmininkas ne vėliau kaip per 2 darbo dienas nuo posėdžio datos Kolegijos suteiktu el. paštu informuoja dėstytoją apie jo atestacijos rezultatus. Dėstytojo, kuris buvo atestuojamas, pageidavimu Fakulteto komisijos pirmininkas sudaro galimybę jam susipažinti su jo Dėstytojo akademinės veiklos vertinimo forma.“. Darbo tarybos pirmininkas argumentavo, kad atestacijos rezultatai ir išvados yra svarbi informacija, kuri gali turėti didelės įtakos atestuojamo darbuotojo tolesnei karjerai. Leidimas darbuotojui susipažinti su atestacijos išvada, užtikrina atestacijos proceso objektyvumą, skaidrumą bei suteikia darbuotojui galimybę apginti savo poziciją. Darbo tarybos narės R. Burneikienė ir R. Valentukevičiūtė pažymėjo, kad po atestacijos darbuotojai būdavo supažindinami su atestacijos protokolu nutarimu. Darbo tarybos pirmininko pozicija, kad dėstytojai po atestacijos turėtų būti supažindinami ne tik su atestacijos forma, tačiau ir su atestacijos protokolu, o taip pat pareikalavus gauti šių dokumentų išrašus, todėl siūlo Tvarkos aprašo 90 punktą išdėstyti taip „Fakulteto komisijos pirmininkas ne vėliau kaip per 2 darbo dienas nuo posėdžio datos Kolegijos suteiktu el. paštu informuoja dėstytoją apie jo atestacijos rezultatus. Dėstytojo, kuris buvo atestuojamas, pageidavimu Fakulteto komisijos pirmininkas sudaro galimybę jam susipažinti su jo Dėstytojo akademinės veiklos vertinimo forma, protokolu ir gauti šių dokumentų išrašus“.

Balsavimo rezultatai: Už – 9 (devyni), prieš – 0 (nulis), pritarta vienbalsiai.

NUTARTA: Siūlyti Tvarkos aprašo 90 punktą išdėstyti „90. Fakulteto komisijos pirmininkas ne vėliau kaip per 2 darbo dienas nuo posėdžio datos Kolegijos suteiktu el. paštu informuoja dėstytoją apie jo atestacijos rezultatus. Dėstytojo, kuris buvo atestuojamas, pageidavimu Fakulteto komisijos pirmininkas sudaro galimybę jam susipažinti su jo Dėstytojo akademinės veiklos vertinimo forma, protokolu ir gauti šių dokumentų išrašus.“

3. SVARSTYTA. Darbo tarybos veiklos viešinimo aptarimas.

Darbo tarybos pirmininkas pranešė, kad Darbo taryba, būdama darbuotojų atstovu ir atstovaudama jų socialinius, ekonominius interesus, privalo turėti įrankius tiesiogiai komunikuoti su darbuotojais ir pateikti jiems Darbo tarybos sprendimu svarbią informaciją. LR Darbo kodekso 166 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad „Darbuotojų atstovai veikia laisvai ir nepriklausomai nuo kitų socialinės partnerystės šalių. Darbdaviui ar kitoms socialinės partnerystės šalims draudžiama daryti įtaką darbuotojų atstovų sprendimams ar kitaip kištis į darbuotojų atstovų veiklą ...“, o LR Darbo kodekso 167 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad „Darbdavio lygmeniu veikiančių profesinių sąjungų valdymo organų narių, darbo tarybų narių ir darbuotojų patikėtinio funkcijoms atlikti darbdavys skiria nemokamą patalpą, leidžia naudotis turimomis darbo priemonėmis. Kitas materialinio techninio aprūpinimo sąlygas nustato socialinių partnerių susitarimai“. Vadovaudamasis minėtais Darbo kodekso straipsniais, Darbo tarybos pirmininkas siūlė kreiptis į Vilniaus kolegijos administraciją prašant Darbo tarybos elektroniniame pašte darbotaryba@viko.lt sukurti „grupę“, kurios pagalba būtų galima laišką išsiųsti visiems kolegijos darbuotojams ir dėstytojams.

Balsavimo rezultatai: Už – 9 (devyni), prieš – 0 (nulis), pritarta vienbalsiai.

Vadovaujantis aukščiau išdėstytais argumentais dėl Darbo tarybos teisės komunikuoti su darbuotojais bei siekiant užtikrinti besikreipiančių į Darbo tarybą konfidencialumą, Darbo tarybos pirmininkas siūlė Vilniaus kolegijos internetinės svetainės Darbo tarybos puslapyje sukurti anoniminių pranešimų langą.

Balsavimo rezultatai: Už – 8 (aštuoni), prieš – 1 (vienas).

NUTARTA:

1. Kreiptis į Vilniaus kolegijos administraciją prašant Darbo tarybos elektroniniame pašte darbotaryba@viko.lt sukurti „grupę“, kurios pagalba būtų galima laišką išsiųsti visiems kolegijos darbuotojams ir dėstytojams.
2. Kreiptis į Vilniaus kolegijos administraciją prašant Vilniaus kolegijos internetinės svetainės Darbo tarybos puslapyje sukurti anoniminių pranešimų langą.

Posėdžio pirmininkas

Marius Brazdauskas

Posėdžio sekretorė

Rasa Burneikienė